REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-2682/2026-6

U I ME R EP U B LI K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Josipu Ćorluki, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Renate Josimović u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marka Senchenkoa zbog prekršaja iz čl. 51. st. 5. uz primjenu čl. 293. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023 i 145/2024) pokrenutom povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog tužitelja Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačka, II. postaje prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/25-4/105354, Urbroj: 511-19-45-25-1 od 8. listopada 2025., nakon provedenog žurnog postupka, 13. listopada 2026. donio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Mark Senchenko, OIB: 18312536586, rođen 16.07.1993. u Kharkiv, Ukrajina, s prebivalištem u Zagrebu, Jaruščica 5A (kod Sanja Grbić), državljanin Ukrajine, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e :

što je dana 04. srpnja 2025. godine u 18:00 u Zagrebu, upravljao osobnim prijevoznim sredstvom električnim romobilom marke Kukirin G2 Master, a kretao se desnom stranom biciklističke staze koja se nalazi na južnom nogostupu prilaznog kolnika Sveučilišnoj bolnici u izgradnji, u smjeru sjeverozapada i dolaskom do stupa javne rasvjete broj 407 koji se nalazi sjeverozapadnije od raskrižja s Jadranskom avenijom i Ulicom Jaruščica nije prilagodio brzinu kretanja vozila kojim upravlja osobinama ceste (blagi lijevi zavoj) te karakteristikama vozila (osobno prijevozno sredstvo - električni romobil) iz kojeg razloga je u zavoju izgubio nadzor nad vozilom te prešao u lijevo u smjeru zapada na nogostup gdje je izgubio ravnotežu te se zajedno s osobnim prijevoznim sredstvom - električnim romobilom prevrnuo na lijevu bočnu stranu dijelom na nogostup, a dijelom na meki teren s južne strane spomenutog prilaznog kolnika te je u prometnoj nesreći zadobio teške tjelesne ozljede

čime je počinio prekršaj iz čl. 51. st. 5. uz primjenu čl. 293. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

te mu se temeljem citiranog propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD: 390,00 (tristo devedeset) eura

II. Okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude pod prijetnjom prisilne naplate. Temeljem članka 152.st.3. i čl. 183.st.2. Prekršajnog zakona sud upozorava okrivljenika ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

III. Temeljem čl. 139. st. 3., a u svezi čl. 138.st.2. t.3.a. i st.3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 (četrdeset) eura i trošak izrade situacijskog plana mjesta prometne nesreće u iznosu 27,00 eura, odnosno u ukupnom iznosu od 67,00 (šezdeset sedam) eura u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude, pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova – Policijska uprava zagrebačka, II. postaja prometne policije Zagreb pod gornjim poslovnim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog kojim je okrivljeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura i trošak postupka u iznosu od 39,81 eura. Okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor te je obavezni prekršajni nalog stavljen van snage i proveden je žurni prekršajni postupak.
2. Temeljem članka 167.stavak 3. Prekršajnog zakona održano je ročište 13. listopada 2026. bez nazočnosti okrivljenika, a temeljem uredne dostave poziva istome putem e-oglasne ploče suda, koji svoj nedolazak nije ispričao i koji je u pozivu upozoren da se ročište može održati i donijeti presuda ukoliko se ne odazove pozivima. Također je okrivljenik u pozivu bio upozoren da se ročište može održati bez nazočnosti okrivljenika ako njegovo ispitivanje nije potrebno i ako to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Poziv za raspravu za 1. rujna 2026. vraćen je s naznakom "nepoznat". Poziv za raspravu za dan 13. listopada 2026. okrivljeniku je dostavljen putem e-oglasne ploče suda. Uvidom u podatke Jedinstvenog registra osoba utvrđeno je da okrivljenik nema aktivno prebivalište u Republici Hrvatskoj, odnosno da isti nije prijavio promjenu prebivališta ili boravišta, a niti je sukladno obavijesti iz čl. 109a Prekršajnog zakona koju je uredno primio i vlastoručno potpisao dostavio sudu novu adresu stanovanja. Budući da su bili ispunjeni uvjeti da se poziv za raspravu okrivljeniku dostavi putem e-oglasne ploče suda, sud je poziv za raspravu dostavio okrivljeniku putem e-oglasne ploče suda.
3. U dokaznom postupku ispitana je svjedokinja Marija Kuzminski koja je iskazla da su oni u policijskoj postaji dobili dojavu da je došlo do prometne nesreće u kojoj je sudjelovao okrivljenik sa romobilom. Prometna nesreća je bila na Jarušćici u Zagrebu i otišli su na mjesto događaja gdje su zatekli romobil koji je bio pomjeren sa mjesta prometne nesreće u neposrednoj blizini a okrivljenik je bio u bolnici. Na mjestu događaja su poslikali mjesto događaja i romobil te je naknadno sačinjen fotoelaborat i situacijski plan mjesta prometne nesreće. Na mjestu prometne nesreće pronađeni su tragovi struganja električnog romobila odnosno na tom dijelu kolnika je okrivljeni pao sa romobilom jer je romobil tu u neposrednoj blizini bio pomjeren sa kolnika. Obavili su razgovor sa okrivljenikom koji je bio u bolnici i koji je zadobio teške tjelesne ozljede. Na mjestu događaja a i naknadnim provedenim dokazima nisu utvrdili da bi razlog prometne nesreće bio nešto drugo osim neprilagođene brzine kretanja romobila jer na

tom dijelu kolnika je ravan kolnik i nije postajala niti jedna rupa koja bi eventualno mogla biti u uzročno posljedičnoj vezi sa prometnom nesrećom, a niti je bilo drugih sudionika u prometu koji bi imali veze sa prometnom nesrećom. S obzirom da iz materijalnih dokaza koje su pronašli na kolniku i provedenim ostalim dokazima iz kojih je nesporno proizlazilo da okrivljenik nije prilagodio brzinu kretanja blagom lijevom zavoju kojim je okrivljenik prošao prije prometne nesreće. Poslije su u policijskoj postaji izdali obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika za izazivanje prometne nesreće. Iskazala je da su alkotestirali okrivljenika isti dan u bolnici tako da je utvrđeno da isti nije bio pod utjecajem alkohola tako da alkohol nije bio u uzročno posljedičnoj vezi sa prometnom nesrećom već neprilagođena brzina. Iskazala je da nisu imali saznanja da bi bilo tko od sudionika u prometu imao veze sa ovom prometnom nesrećom jer nisu dobili takva saznanja ni od koga pa je ostalo samo da je isključivi uzrok prometne nesreće neprilagođena brzina zavoju.

4. Temeljem provedenoga postupka, te iskaza ispitane svjedokinje, razgledanim i pročitanim situacijskim planom mjesta prometne nesreće i fotoelaboratasudac je kao nesporno utvrdio da je okrivljenik kritične zgode postupio suprotno odredbi čl. 51. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

5. Pročitanim izvatkom iz evidencije o kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa utvrđeno je da okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

6. Razgledanim i pročitanim situacijskim planom mjesta prometne nesreće i fotoelaborata mjesta prometne nesreće utvrđeno je da je do prometne nesreće došlo u zavoju te da je u prometnoj nesreći nastala materijalna šteta.

7. Pročitanom bolničkom prijavom KBC Sestre milosrdnice od 4. srpnja 2026. utvrđeno je da je okrivljenik zadobio tešku tjelesnu povredu.

8. Pročitanim zapisnikom o ispitivanju prisutnosti alkohola utvrđeno je da je okrivljenik alkotestiran te da je koncentracija alkohola iznosila 0,00 g/kg alkohola, te da je zapisnik uredno potpisao bez stavljanja primjedbi.

9. Pročitanim zahtjevom za naknadu troška II. postaje prometne policije Zagreb utvrđeno je da isti potražuju troškove izrade skice mjesta nastanka prometne nesreće u iznosu od 27,00 eura.

10. Na temelju čl. 88. Prekršajnog zakona sudac je cijenio dokaze po slobodnom sudačkom uvjerenju.

11. Svoju vjeru sudac je u cijelosti poklonio iskazu ispitane svjedokinje Marije Kuzminski čiji iskaz je dan od strane službene osobe pod kaznenom odgovornošću, te sasvim sigurno nije imala nikakvog razloga neosnovano teretiti okrivljenika i ničim nije dovela u sumnju vjerodostojnost svog iskaza. Naime, iz iskaza ispitane svjedokinje je razvidno da je ista radila očevid prometne nesreće te je iz iskaza ispitane svjedokinje razvidno da prilikom obavljanja očevida nije predmetni svjedok utvrdio da bi uzrok prometne nesreće bio neki drugi razlog osim neprilagođene brzine zavoju.. Iskaz predmetne svjedokinje je prihvaćen u cijelosti.

12. Na temelju situacijskog plana mjesta prometne nesreće, fotoelaborata mjesta prometne nesreće i iskaza ispitane svjedokinje proizlazi da je okrivljenik kritične zgode upravljao električnim romobilom i da je prouzročio prometnu nesreću sa ozlijeđenom osobom uslijed neprilagođene brzine zavoju kako je to navedeno u izreci presude pri čemu je ostvario obilježja prekršaja koji mu se stavljaju na teret.

13. Stoga je sudac okrivljenika proglasio krivim i istome u skladu sa čl. 36. Prekršajnog zakona izrekao novčanu kaznu koja je za navedeni prekršaj propisana u fiksnom iznosu od 130,00 eura, uvećano za iznos od 260,00 eura, cijeneći pri tome kao olakotne okolnosti prekršajnu neosuđivanost, općenito tešku gospodarsku situaciju u državi, dok mu otegotnih okolnosti nije nađeno, smatrajući da će se i ovako

izrečenim fiksnom novčanim kaznom postići opća i specijalna prevencija kažnjavanja, te utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini ovakve prekršaje.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima navedenim u izreci, a visina troška odmjerena je u skladu s duljinom trajanja i složenošću provedenog postupka. Temeljem Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/2013) propisano je da paušalni iznos za troškove prekršajnog postupka određuje se u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna što je protuvrijednost od 13,27 do 663,61 eura. Trošak izrade skice mjesta nastanka prometne nesreće određen je temeljem zahtjeva za naknadu troškova II. postaje prometne policije Zagreb, sukladan odredbi čl. 3. Rješenja o utvrđivanju cijena troškova nastalih radom MUP-a RH (NN 55/11).

15. Paušalni troškovi postupka propisani su u kunama te su isti u presudi izraženi u eurima, sukladno čl. 42. i 92. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2023.

16. Ispitivanje okrivljenika u ovom postupku prema mišljenju suca nije bilo nužno za zakonito i pravilno donošenje presude jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno na temelju provedenih dokaza, pa je sudac donio presudu te proglasio krivim okrivljenika bez njegove nazočnosti i ispitivanja, uz primjenu članka 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

17. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Zagrebu 13. listopada 2026.

Sudac:
Josip Ćorluka



Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 244.stavak 1. Prekršajnog zakona)

DNA:
1. Okrivljenik Mark Senchenko
2. Tužitelj II. postaja prometne policije Zagreb

Broj zapisa: **9-3088f-03a70**

Kontrolni broj: **0a5fd-523ee-cbd3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.